

<http://www.ivorcatt.co.uk/x66111.htm>

### [Publish to communicate, or Publish or Perish?](#)

Spare a thought for the unpaid, hard pressed peer reviewers.

“L’anomalia” by Pieraccini. Published in Italian and Polish. “The reprinting of the book in the pocket edition in 2013 suggests that *L’Anomalia* might have been quite successful in terms of selling power. According to journalist Gabriele Ametrano<sup>[5]</sup>, the book was a literary sensation even before its publication: two major Italian publishers Mondadori and Rizzoli competed for its publication rights, which were eventually won by the latter.”  
– Monica Pasin

## [The two Catts. 1, 2](#)

**1**; In his book “Il Genio Incompreso”, “The Misunderstood Genius”, Professor Federico di Trocchio, pub. Mondadori **1997**, quotes Catt; “I’m probably the most famous person who works in the field, but none of the competent never will admit that he had heard or read something of my theories .... .... In particular, none will admit that he had heard of ‘anomaly Catt .... ”

Di Trocchio was an [Italian historian of science](#) . He has been teaching at the [University of Lecce](#) since 1992 (since 2000 as Ordinary) and most recently, since 2006, at the [University "La Sapienza" in Rome](#) . Di Trocchio was from 1999 to 2009 secretary of the Società Italiana di Storia della Scienza. In 2005 he was elected Corresponding Member of the [Académie](#)

[internationale d'histoire des sciences](#) .

**2**; In his **2011** novel ["L'anomalia"](#) , Massimo, who my translator

[Monica.pasin@outlook.com](mailto:Monica.pasin@outlook.com) says represents its author Professor Massimiliano Pieraccini, says;

***“M «Are you kidding?» “Nobody with an ounce of common sense would risk their career and scientific reputation to study the Catt anomaly” Massimo thought, “and even if they were spending time on this, they wouldn’t be telling people about it”.”***

“As a “follower of Catt”, I recently received my first near-death-threat, in the form of a wish. I expect M. Pieraccini will be pleased to hear this.

***“Just the idea of twisting a scientific fact for narrative purposes makes me shudder. After all, my reputation would be at stake. And academia does not take these matters lightly. I am absolutely not going to end up like Catt... or like Kaposka! ”- Massimiliano Pieraccini blog***, May 24, 2011 [19] (translated from Italian.) [In Pieraccini’s novel, Kaposka is murdered.]” - Forrest [Bishop](#) **7 Nov. 2017**

# The Pieraccini anomaly L’anomalia di Pieraccini

Pieraccini, the new [Icarus](#)

*Publish and perish*  
Massimiliano Pieraccini  
Professor Massimiliano Pieraccini  
[The Pieraccini text book](#)  
[Falsification](#)

*Scientists travel in tight formation*

*Attr. Thomas Gold.*

A “scientist”, or rather careerist,  
must keep close to the reigning paradigm.  
He must not ask for its clarification.

[The Decline of Science](#)

Catt was extensively published in peer reviewed journals until 1967, ending with his IEEE 20pp paper "[Crosstalk](#)", which is unknown to all accredited expert professors and text book writers today, fifty years later. [Professor Rosenstark](#) told me he regretted not having read my article before he wrote his book. (Peer reviewed journals are published for “publish or perish” promotion or prestige reasons, not for communicating science. They are rarely read. The editor of a major peer reviewed journal told me he estimated that a peer reviewed article was on average read four times, but only 1.5 times if it contained much mathematics. However, Catt can be safely ignored, and should be ignored, because he does not publish in peer reviewed journals. [1](#) , [2](#) )

During the next 50 years, all attempts by Catt to publish in peer reviewed journals throughout the world were rejected. [1](#) . He was however massively published in non-peer reviewed journals, including every monthly issue of [Wireless World](#) , circulation then 60,000, for ten years – a total of six million issues. However, no text book writer or professor would read or comment on non-peer reviewed literature, or at least admit to doing so. This included me, a self respecting Cambridge engineer, until, in desperation, I myself published in *Wireless World*.

In his novel "[L'anomalia](#)" , Massimo, who my translator [Monica.pasin@outlook.com](mailto:Monica.pasin@outlook.com) says represents its author Massimiliano Pieraccini, says;

*“M «Are you kidding?» “Nobody with an ounce of common sense would risk their career and scientific reputation to study the Catt anomaly” Massimo thought, “and even if they were spending time on this, they wouldn’t be telling people about it”.”*

Extraordinarily, Pieraccini, with 60 peer reviewed articles already to his name, gave his continuing “publish or perish” priority over **what he himself said**, and published 61<sup>st</sup> and 62nd peer reviewed articles on what he misnamed “Catt’s anomaly”. [1](#), [2](#), [3](#). Obviously, he could not afford to spend much time on this. His articles confused "[The Catt Question](#)", which was a request for clarification of classical theory, with Catt’s own theories, and wrongly asserted that what he called “Catt’s anomaly” said there was a flaw in classical theory. “The Catt Question” actually discusses the contradictory versions of classical theory by accredited experts. Pieraccini “answers” “The Catt Question”, in the process contradicting [Sir Michael Pepper](#), knighted for services to physics, whom Pieraccini two paragraphs earlier calls “a renowned physicist”

One editor, Gary Williams of the London Institute of Physics, refused to publish my reply, and then refused to publish 30 words by me giving the hyperlink to my reply. The other editor, of the New York IEEE with 500,000 members, Professor Mahta Moghaddam, with 100 peer reviewed articles to her name, told me she would publish my reply up to a maximum of one page, and with it Pieraccini’s reply to my reply. Unfortunately in April she gave Pieraccini only three weeks to reply. At end May I asked her to extend Pieraccini’s time to two months, because we needed a considered reply.

Perhaps because I found the Pieraccini articles “Catt’s anomaly” so confusing, I only recently found that he falsifies the central point of my 50 years of work on electromagnetic theory. I follow in the tradition of Heaviside’s historic statement "[We reverse this ....](#)", the

field causes the current, not the current the field. A Google search for "[we reverse this](#)" + [heaviside](#) + [catt](#) gives 200 hits. Pieraccini says Catt says the opposite; "[Catt](#) probably misinterprets the concepts of charge and field. The "Anomaly" is there because in his view, currents are the source of the TEM wave, and should be there before the wave they cause". Please would Professor Mahta Moghaddam, Editor of the IEEE journal, let me publish a correction of Pieraccini in her journal?

I very much hope Pieraccini and his co-author Selleri, and also editors Professor Moghaddam and Gary Williams, will add unedited comment at the end of this www page.

Ivor Catt. 1 April 2016

[The Rise and Fall of Bodies of Knowledge](#) "This is why a body of knowledge will tolerate, and even encourage, argument and violent disagreement about trivial detail while at the same time blocking all questioning of fundamentals. To change the metaphor, a body of knowledge is like a large raft on which all kinds of violent games can and must be played, but no one must attack the raft on which they stand, because then everyone would drown in new ideas."

[The Clever take the Brilliant](#)

.....

Pubblicazione di comunicare, o pubblica o muori?

Dedicare un pensiero per il non pagato,

dure revisori pressati.

L'anomalia Pieraccini

L'anomalia di Pieraccini

Pieraccini, il nuovo Icaro

Pubblicare e perisca

Massimiliano Pieraccini

Il professor Massimiliano Pieraccini

Gli scienziati viaggiano in formazione stretta

Attr. Thomas Gold.

Un "scenziato", o meglio, carrierista,  
deve tenere vicino al paradigma regnante.

Egli non deve chiedere per il suo chiarimento.

Il declino della Scienza

Catt è stato ampiamente pubblicato in riviste fino al 1967, per finire con la sua carta IEEE 20pp "Crosstalk", che è sconosciuto a tutti i professori esperti accreditati e scrittori di libri di testo di oggi, cinquant'anni dopo. Il professor Rosenstark mi ha detto che non si pentì di aver letto il mio articolo prima di scrivere il suo libro. (Su riviste sono pubblicati per "pubblicare o perire" ragioni di promozione o di prestigio, non per comunicare la scienza. Raramente sono lette. L'editore di un giornale importante peer reviewed mi ha detto che stima che un peer articolo rivisto è stato, in media, leggere quattro volte, ma solo 1,5 volte se conteneva molto la matematica. Tuttavia, Catt possono essere tranquillamente ignorati, e deve essere ignorato, perché non pubblica su riviste. 1, 2)

Nel corso dei prossimi 50 anni, tutti i tentativi di Catt a pubblicare in riviste specializzate di tutto il mondo sono state respinte. 1. E 'stato comunque massicciamente pubblicato nel non-riviste specializzate, tra cui ogni numero mensile di Wireless World, la circolazione poi 60.000, per dieci anni - per un totale di sei milioni di problemi. Tuttavia, nessuno scrittore libro di testo o un professore sarebbero leggere o commentare il non-peer reviewed letteratura, o almeno ammettere di farlo. Questo mi comprendeva, un rispetti Cambridge ingegnere, fino a quando, in preda alla disperazione, mi pubblicato nel Wireless World.

Nel suo romanzo "L'anomalia", Massimo, che il mio traduttore dice rappresenti il suo autore Massimiliano Pieraccini, dice;

"M« Stai scherzando? »« Nessuno con un briciolo di buon senso rischierebbe la loro carriera e la reputazione scientifica per studiare l'anomalia Catt "Massimo pensiero", e anche se sono stati spesi tempo su questo, non sarebbe stato dire alla gente a proposito"."

Straordinariamente, Pieraccini, con 60 articoli peer reviewed già al suo nome, ha dato la sua priorità continua "pubblicare o perire" su quello che lui stesso ha detto, e ha pubblicato articoli 61 ° e 62 ° peer reviewed su quello che misnamed "anomalia di Catt". Ovviamente, non poteva permettersi di spendere molto tempo su questo. I suoi articoli confuso "Il Catt domanda", che era una richiesta di chiarimenti della teoria classica, con proprie teorie di Catt, ed erroneamente affermato che quello che ha definito "anomalia di Catt" ha detto che c'era una falla nella teoria classica. "La Catt domanda" in realtà discute le versioni contraddittorie della teoria classica da parte di esperti accreditati. Pieraccini "risposte" "La Catt Question", nel processo in contraddizione con Sir Michael Pepper, nominato cavaliere per i servizi alla fisica, quali Pieraccini due paragrafi precedenti definisce "un famoso fisico"

Un redattore, Gary Williams del London Institute of Physics, ha rifiutato di pubblicare la mia risposta, e poi ha rifiutato di pubblicare 30 parole da me dando il collegamento ipertestuale alla mia risposta. L'altro editor, del New York IEEE con 500.000 membri, il professor Mahta Moghaddam, con 100 peer reviewed articoli per il suo nome, mi ha detto che avrebbe pubblicato la mia risposta fino ad un massimo di una pagina, e con essa la risposta di Pieraccini alla mia risposta. Purtroppo nel mese di aprile ha dato Pieraccini solo tre settimane per rispondere. Alla fine Maggio Le ho chiesto di estendere il

tempo di Pieraccini a due mesi, perché avevamo bisogno di una risposta considerata.

Forse perché ho trovato gli articoli Pieraccini "anomalia di Catt" così confuso, ho da poco scoperto che falsifica il punto centrale dei miei 50 anni di lavoro sulla teoria elettromagnetica. Seguo nella tradizione di dichiarazione storica di Heaviside "Noi invertire questo ....", il campo fa sì che la corrente, non la corrente di campo. Una ricerca su Google per "noi invertire questa" + Heaviside + catt dà 200 colpi. Pieraccini dice Catt dice il contrario; "Catt probabilmente interpreta i concetti di carica e di campo. L' "anomalia" è lì perché a suo avviso, le correnti sono la fonte delle onde TEM, e dovrebbe essere lì prima che l'onda che provocano ". Si prega avrebbe professor Mahta Moghaddam, redattore della rivista IEEE, mi permetta di pubblicare una rettifica di Pieraccini nel suo diario?

Spero vivamente Pieraccini e il suo co-autore Selleri, e anche gli editori professor Moghaddam e Gary Williams, aggiungerò commento inedito alla fine di questa pagina www.

Ivor Catt. 1 Apr 2016